



2de Nota van Inlichtingen

ten behoeve van de Europese Openbare Aanbesteding

"Het leveren van een achterlader"

Datum: 4 februari 2026

Deze nota van inlichtingen is opgesteld naar aanleiding van vragen, gesteld door verschillende aanvragers. Enkele vragen zijn mogelijk meerdere malen gesteld en deze zijn dan ook meerdere malen opgenomen in deze nota om kenbaar te maken dat deze vragen op dezelfde wijze zijn geïnterpreteerd.

Nota van inlichtingen "Het leveren van een achterlader" van gemeente Texel

Vraag	Hoofdstuk/ Bijlage	Pagina	Paragraaf	Vraag	Antwoord
1	03 - PVE		E-46 en E-47	In eis E-46 wordt, vanwege de klimatologische omstandigheden, gevraagd om een volledig geschopeerde kraakpersopbouw. Wij willen hierbij opmerken dat de oppervlakte structuur van geschopeerde delen zeer ruw is: het resultaat oogt als een grove sinaasappelhuid en de coating heeft een duidelijk matte uitstraling. Om daarnaast te kunnen voldoen aan eis E 47, zal de gehele opbouw volledig geplamuurd moeten worden om een glad eindresultaat te verkrijgen. Dit leidt tot aanzienlijke extra werkzaamheden en logistieke uitdagingen, met als gevolg een substantiële prijsverhoging. Hierdoor rijst de vraag of deze ingreep nog in verhouding staat tot het beoogde eindresultaat. Wij vragen ons daarom af of dit de bedoeling is en of eis E 46 in deze vorm zijn doel niet voorbijschiet. Om toch voldoende weerstand te bieden tegen de klimatologische omstandigheden, zou het aanbrengen van een extra laag blanke lak al een aanzienlijke verbetering opleveren in de corrosiebescherming. Wij verzoeken u daarom te overwegen om eis E 46 te laten vervallen en deze te wijzigen naar het toepassen van een extra blanke laklaag voor een duurzame bescherming.	Uw suggestie wordt niet overgenomen en de eisen blijven gehandhaafd. Reden is dat een geschopeerde opbouw, de levensduur van de opbouw aanzienlijk verlengt en dat het 'uiterlijk van de opbouw' gedurende de levensduur gewoon goed blijft. Opdrachtgever heeft een niet geschopeerde opbouw en een geschopeerde opbouw in haar wagenpark lopen. De verschillen na een aantal jaren zijn aanzienlijk. Vandaar het handhaven van de eisen.
2	<u>Mededeling van de aanbestedende dienst:</u> Bij inschrijvingen op aanbestedingen ziet de opdrachtgever regelmatig onnodige fouten die leiden tot ongeldige inschrijvingen. Door inschrijvers veel gemaakte fouten zijn (niet limitatief): • Uniform Europees Aanbestedingsdocument (UEA) niet of niet rechtsgeldig ondertekend (maak gebruik van de volmacht uit de aanbestedingsleidraad indien rechtsgeldige ondertekening vlak voor inschrijving lastig te realiseren is) • Referenties van onderaannemers in de inschrijving terwijl er geen beroep op de draagkracht van de onderaannemer wordt gedaan in de UEA op onderdeel IIC • Onderaannemers waarop een beroep wordt gedaan (IIC in de UEA) en waarvan vervolgens geen UEA van de onderaannemer wordt bijgevoegd (let op de rechtsgeldige ondertekening door de onderaannemer) • Niet de juiste versie van prijsinvalformulieren en/of kwalitatieve gunningscriteria bijgevoegd • Aanpassingen door inschrijver van standaard formulieren • Onjuist ingevulde waarden op kwalitatieve gunningscriteria die niet kunnen worden onderbouwd (of niet voldoen aan de minimale/maximale eisen) • Referentie projecten die buiten de gestelde referentieperiode zijn uitgevoerd (oftewel te oud en daardoor niet geldig) • Referentie projecten die de gestelde kerncompetentie niet, of niet volledig afdekken • Ongeldige certificaten (geldigheidsduur bijvoorbeeld reeds verlopen) inzake ISO 9001, ISO 14001, VCA * of VCA** en Erkend Duurzaam bijgevoegd • Ontbrekende documenten in de inschrijving. Zie hiervoor de checklist op in bijlage A van de aanbestedingsleidraad				